



Nach Monaten militärischer Eskalation und diplomatischer Stagnation gibt es im Krieg zwischen Russland und der Ukraine erstmals wieder ein greifbares Ergebnis am Verhandlungstisch. Wie der amerikanische Sondergesandte **Steve Witkoff** erklärte, haben sich Vertreter der USA, Russlands und der Ukraine auf einen Austausch von 314 Kriegsgefangenen geeinigt. Es wäre der erste Austausch dieser Größenordnung seit fünf Monaten. Der Vorgang ist humanitär bedeutsam – und politisch nicht minder aufschlussreich.

## Diplomatie in kleinen Schritten

Die Gespräche finden derzeit in **Abu Dhabi** statt, einem Ort, der sich in den vergangenen Jahren als diskreter Schauplatz für heikle Verhandlungen etabliert hat. Dass Washington hier eine aktive Vermittlerrolle einnimmt, unterstreicht den Versuch der USA, trotz militärischer Unterstützung Kiews auch diplomatische Kanäle offen zu halten.

Witkoff sprach von „intensiven und produktiven Friedensgesprächen“. Diese Wortwahl ist vorsichtig optimistisch, vermeidet aber bewusst den Eindruck eines Durchbruchs. In der Geschichte des Krieges waren Gefangenenaustausche wiederholt die wenigen Felder, auf denen beide Seiten zu begrenzter Kooperation fähig waren – selbst in Phasen schwerer Gefechte.

## Humanitäre Logik, politischer Nutzen

Gefangenenaustausche folgen einer eigenen Logik. Für die beteiligten Regierungen sind sie innenpolitisch leichter zu rechtfertigen als territoriale oder militärische Zugeständnisse. Für Moskau wie für Kiew lassen sich solche Vereinbarungen als humanitäre Pflicht darstellen, ohne die eigenen strategischen Positionen preiszugeben.

Gleichzeitig dienen sie als Testballon: Funktionieren Kommunikationskanäle? Werden Abmachungen eingehalten? In diesem Sinne hat der Austausch von 314 Gefangenen eine Bedeutung, die über das Schicksal der Betroffenen hinausgeht. Er signalisiert, dass selbst unter Bedingungen hoher Eskalation minimale Vertrauensräume existieren.



## Der militärische Kontext bleibt düster

Dieser diplomatische Lichtblick steht jedoch in scharfem Kontrast zur Lage an der Front. Noch unmittelbar vor Beginn der Gespräche kam es zu russischen Angriffen auf zivile Ziele im Osten der Ukraine. Besonders schwer wog ein Angriff auf einen Markt in der ostukrainischen Stadt Droujkivka mit mehreren Todesopfern.

Hinzu kommen erneute Angriffe auf die Energieinfrastruktur des Landes. Nach einer kurzen, auf Bitten des amerikanischen Präsidenten eingelegten Pause nahm Russland die Bombardierung von Heiz- und Stromanlagen wieder auf. Bei Temperaturen von bis zu minus 20 Grad sind hunderttausende Haushalte betroffen – eine Strategie, die offenkundig darauf abzielt, den Druck auf die ukrainische Gesellschaft zu erhöhen.

## Territoriale Fragen als rote Linien

Inhaltlich bleiben die Positionen beider Seiten unverändert weit voneinander entfernt. Der Kreml knüpft jede weitergehende Deeskalation an territoriale Forderungen. Nach russischer Lesart müsste Kiew zumindest das gesamte Donbass-Gebiet aufgeben, um ein Einfrieren der Frontlinie zu erreichen. Kreml-Sprecher Dmitri Peskow machte unmissverständlich klar, dass die sogenannte „militärische Spezialoperation“ andernfalls fortgesetzt werde.

Für die Ukraine ist ein solcher Schritt politisch kaum denkbar. Die Verteidigung insbesondere der Region Donezk gilt als zentral für die militärische Stabilität des Landes. Zugeständnisse würden nicht nur die Verteidigungslinie schwächen, sondern auch das politische Narrativ untergraben, wonach die territoriale Integrität nicht verhandelbar sei.

## Selenskyjs europäisches Argument

Der ukrainische Präsident **Wolodymyr Selenskyj** ordnet den Krieg seit Langem in einen größeren europäischen Kontext ein. In einem Interview betonte er erneut, dass ein russischer Sieg nicht an den ukrainischen Grenzen haltmachen würde. Die Ukraine verteidige faktisch auch die Sicherheit der Europäischen Union.

Diese Argumentation zielt weniger auf Moskau als auf westliche Hauptstädte. Sie soll verdeutlichen, dass Unterstützung für Kiew nicht nur Solidarität, sondern Eigeninteresse ist.



Gerade in einer Phase, in der die westliche Öffentlichkeit kriegsmüde erscheint, gewinnt diese Perspektive an Bedeutung.

## Washington zwischen Unterstützung und Vermittlung

Die Rolle der USA bleibt dabei ambivalent. Einerseits sind sie der wichtigste militärische Unterstützer der Ukraine. Andererseits versuchen sie, wie die Mission Witkoffs zeigt, Gesprächskanäle zu Moskau offenzuhalten. Dieses Doppelspiel ist riskant, aber alternativlos: Ohne amerikanische Vermittlung sind substanzielle Verhandlungen kaum vorstellbar.

Der Gefangenenaustausch bietet Washington die Möglichkeit, diplomatische Handlungsfähigkeit zu demonstrieren, ohne den Eindruck zu erwecken, Druck auf Kiew in territorialen Fragen auszuüben. Er ist damit auch ein Signal an Verbündete und an die eigene Öffentlichkeit.

## Ein begrenztes, aber reales Signal

Die Einigung über den Austausch von 314 Gefangenen wird den Krieg nicht beenden. Sie ändert nichts an den strategischen Grundkonflikten, nichts an den territorialen Ansprüchen und nichts an der militärischen Realität an der Front. Doch sie zeigt, dass selbst in einem festgefahrenen Krieg begrenzte Kooperation möglich bleibt.

Solche Schritte sind fragil und reversibel. Ihr Wert liegt weniger im unmittelbaren Ergebnis als in der Aufrechterhaltung diplomatischer Strukturen. In einem Konflikt, der zunehmend als Abnutzungskrieg erscheint, könnten genau diese Strukturen eines Tages entscheidend sein.

**Autor: P. Tiko**