



Donald Trump hat mal wieder eine politische Debatte losgetreten, die kaum jemand für möglich gehalten hätte – und doch passt sie ins Bild des unberechenbaren US-Präsidenten. Seine neueste Idee: Die USA sollten Waffenlieferungen an die Ukraine nicht einfach als Unterstützung gewähren, sondern im Gegenzug Zugriff auf ukrainische Bodenschätze verlangen.

Ein Vorschlag, der nicht nur moralische Fragen aufwirft, sondern auch geostrategisch Sprengstoff birgt. Was steckt dahinter, und was würde das für die Ukraine, den Westen und die globale Sicherheit bedeuten?

---

## **Trumps „Geschäftssinn“ - Kalte Berechnung oder eiskalter Zynismus?**

Man kennt Donald Trump als Geschäftsmann, der Politik oft wie einen Immobilien-Deal behandelt. „America First“ – dieses Credo ist das Rückgrat seiner Präsidentschaft und bleibt auch in Zukunft das zentrale Motto. Waffenlieferungen an die Ukraine? Ja, aber nicht umsonst, so Trump sinngemäß. Wenn die USA helfen, dann soll sich das für sie lohnen – am besten durch Zugriff auf Bodenschätze.

Doch welche Rohstoffe meint er genau? Die Ukraine ist reich an strategisch wichtigen Ressourcen:

- **Seltene Erden und Lithium** – entscheidend für die High-Tech-Industrie und die Energiewende.
- **Titan und Nickel** – essenziell für die Luft- und Raumfahrtindustrie.
- **Eisenerz und Kohle** – von zentraler Bedeutung für die Schwerindustrie.

Mit anderen Worten: Trump schlägt vor, das Leid eines kriegsgebeutelten Landes in eine Geschäftsgelegenheit für die USA zu verwandeln.

Aber Moment mal – ist das nicht einfach nur klassische Realpolitik?

---



## Ein gefährlicher Präzedenzfall

Es gibt ein Wort für das, was Trump vorschlägt: **Neokolonialismus**.

Die Idee, militärische Unterstützung nur gegen wirtschaftliche Vorteile zu gewähren, erinnert an düstere Kapitel der Geschichte. Rohstoffe als Währung für Sicherheit – das ist ein Modell, das man eher aus dem 19. als aus dem 21. Jahrhundert kennt.

Falls die Ukraine auf so einen Deal einginge, würde sie sich langfristig wirtschaftlich abhängig machen. Ihre Bodenschätze wären nicht mehr eine Quelle des Wohlstands für ihr eigenes Volk, sondern eine Verhandlungsmasse für ausländische Mächte.

Und was passiert, wenn China oder Russland mit einem besseren Angebot kommen? Würden dann amerikanische Waffenlieferungen gestoppt? Diese Logik ist brandgefährlich.

Aber mal ehrlich: Ist Trumps Vorschlag überhaupt realistisch?

---

## Populismus oder echte Strategie?

Trump ist ein Meister der Provokation. Seine Aussagen sind selten präzise formuliert, oft absichtlich vage. Man könnte also argumentieren, dass es sich hier nur um Kampfgetöse handelt – eine bewusste Provokation, um die Debatte über US-Hilfen für die Ukraine neu zu entfachen.

Tatsächlich gibt es in den USA eine wachsende Skepsis gegenüber der Unterstützung für Kiew. Viele Republikaner fordern, die Milliardenhilfe zu überdenken, weil sie glauben, dass die Ukraine letztlich nicht gewinnen kann. Trump spielt genau auf diese Stimmung an.

Doch die Idee, Rohstoffe als Gegenleistung für Waffen zu verlangen, ist nicht nur unmoralisch, sondern auch geopolitisch unpraktikabel. Die USA können nicht einfach ukrainische Minen übernehmen – so funktioniert internationale Diplomatie nicht.

Aber Trumps Vorstoß zeigt eines immer deutlicher: Mit ihm im Weißen Haus, wird die Unterstützung für die Ukraine nicht mehr selbstverständlich sein.

---



## Die globalen Folgen - Ein Geschenk für Putin?

Man stelle sich vor, Trumps Idee würde Realität: Die USA würden nur noch Waffen liefern, wenn sie sich wirtschaftliche Vorteile sichern können.

Was würde das für den Rest der Welt bedeuten?

- **Europa unter Druck:** Die EU müsste einspringen und die Finanzierungslücke füllen – ein schwerer Schlag für die ohnehin angespannte Wirtschaft.
- **China als Profiteur:** Falls die Ukraine wirklich ihre Ressourcen verpfänden müsste, könnte China sich als „fairer“ Partner ins Spiel bringen. Peking hat bereits in Afrika gezeigt, wie geschickt es sich Rohstoffe sichert.
- **Putin lacht sich ins Fäustchen:** Eine geschwächte, wirtschaftlich abhängige Ukraine wäre genau das, was Moskau will. Wenn Kiew gezwungen wäre, Rohstoffe als Gegenleistung für westliche Hilfe zu liefern, würde das die innere Stabilität des Landes untergraben.

Kurz gesagt: Trumps Vorschlag mag nach einem cleveren Deal klingen, aber in Wahrheit würde er das westliche Bündnis schwächen und den Gegnern der Ukraine in die Hände spielen.

---

## Was bleibt von der Idee übrig?

Donald Trump liebt es, mit einfachen Formeln komplexe Probleme „lösen“ zu wollen. Waffen gegen Rohstoffe – das klingt für seine Anhänger nach einem harten, aber fairen Deal. Doch in Wirklichkeit ist die Idee gefährlich und kurzsichtig.

Wenn der Westen der Ukraine hilft, dann nicht aus Profitgier, sondern weil es um geopolitische Stabilität und die Verteidigung der Demokratie geht. Trump übersieht – oder ignoriert bewusst –, dass diese Unterstützung nicht nur ein Geschenk an Kiew ist, sondern auch eine Investition in die eigene Sicherheit.



Seine Forderung zeigt vor allem eines: Mit ihm als Präsident wird die Ukraine sich auf harte Verhandlungen einstellen müssen. Dann könnte es nicht mehr um bedingungslose Unterstützung gehen, sondern um knallharte Geschäftsinteressen.

Die Frage ist: **Ist das die Art von Weltordnung, in der wir leben wollen?**

**Von Andreas M. B.**

*Es grüßt die Redaktion von Nachrichten.fr!*